令和６年度（29回生）T-timeアンケート結果・分析

５：非常に当てはまる　４：まあまあ当てはまる　３：どちらでもない　２：あまり当てはまらない　１：全く当てはまらない

総合型・推薦型受験予定者による肯定評価割合の年次比較

肯定評価(5・4)の割合（%）

分類	番号	項目	R5（総・推）	R6（総・推）	比較
課題学習	Q1	１～２年の「SDGs課題学習」（異常気象･環境，再生可能エネルギー，安全な水とトイレなどについて）は志望理由書の記入や面接において役立つと思いますか	69.7	75.2	5.5 ↑↑
課題研究	Q2	２～３年の「地域の問題についての課題研究」は，志望理由書の記入や面接において役立つと思いますか	90.3	86.6	-3.7 ↓↓
	Q3	２～３年の「地域の問題についての課題研究」のテーマは，自分の進路希望の分野と関連付けて決めるべきだと思いますか	74.8	78.1	3.3 ↑
	Q4	外部講師（富谷市長，市役所職員，大学教授など）による講演会は，課題研究を進める上で役立ったと思いますか	83.9	87.4	3.5 ↑
	Q5	研修ツアー（地域の問題に取り組んでいる各団体や企業への訪問）は，課題研究を進める上で必要だと思いますか	77.4	87.3	9.9 ↑↑
T-time 全体	Q6	T-timeの時間で，「人前でプレゼンする能力」が身についたと思いますか	90.3	92.2	1.9 ↑
	Q7	T-timeの時間で，「必要な情報を収集し分析する力」が身についたと思いますか	98.1	98.5	0.4 ↑
	Q8	T-timeの時間で，「ペアやグループの人と一緒に活動する力」が身についたと思いますか	94.8	96.5	1.7 ↑
	Q9	T-timeの時間は，全体として，自分の進路希望の達成に役立つ（関連している）と思いますか	83.8	81.6	-2.2 ↓
	Q10	後輩へのアドバイスとして，T-timeの時間は積極的に取り組むべき時間であると伝えたいと思いますか	91.7	94.4	2.7 ↑

学年全生徒と総合型・推薦型受験予定者の比較

		Q1		Q2		Q3		Q4		Q5		Q6		Q7		Q8		Q9		Q10	
		人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
R6 全生徒	5	56	**24.3**	109	**47.4**	90	**39.1**	77	**33.5**	76	**33.0**	102	**44.3**	99	**43.0**	139	**60.4**	71	**30.9**	118	**51.3**
	4	122	**53.0**	93	**40.4**	85	**37.0**	124	**53.9**	120	**52.2**	105	**45.7**	122	**53.0**	80	**34.8**	109	**47.4**	90	**39.1**
	3	18	**7.8**	11	**4.8**	30	**13.0**	17	**7.4**	21	**9.1**	13	**5.7**	6	**2.6**	7	**3.0**	30	**13.0**	14	**6.1**
	2	23	**10.0**	9	**3.9**	18	**7.8**	8	**3.5**	7	**3.0**	9	**3.9**	3	**1.3**	1	**0.4**	14	**6.1**	7	**3.0**
	1	11	**4.8**	8	**3.5**	7	**3.0**	4	**1.7**	6	**2.6**	1	**0.4**	0	**0.0**	3	**1.3**	6	**2.6**	1	**0.4**
	計	230		230		230		230		230		230		230		230		230		230	
R6 総合型 推薦型 (出願予定者)	5	30	**21.3**	71	**50.4**	60	**42.6**	50	**35.5**	50	**35.5**	68	**48.2**	70	**49.6**	98	**69.5**	53	**37.6**	82	**58.2**
	4	76	**53.9**	51	**36.2**	50	**35.5**	73	**51.8**	73	**51.8**	62	**44.0**	69	**48.9**	38	**27.0**	62	**44.0**	51	**36.2**
	3	10	**7.1**	6	**4.3**	14	**9.9**	9	**6.4**	10	**7.1**	5	**3.5**	1	**0.7**	4	**2.8**	17	**12.1**	6	**4.3**
	2	18	**12.8**	7	**5.0**	12	**8.5**	7	**5.0**	5	**3.5**	6	**4.3**	1	**0.7**	0	**0.0**	8	**5.7**	2	**1.4**
	1	7	**5.0**	6	**4.3**	5	**3.5**	2	**1.4**	3	**2.1**	0	**0.0**	0	**0.0**	1	**0.7**	1	**0.7**	0	**0.0**
	計	141		141		141		141		141		141		141		141		141		141	
R5 総合型 推薦型 (参考)	5	28	**18.1**	80	**51.6**	52	**33.5**	55	**35.5**	31	**20.0**	76	**49.0**	77	**49.7**	94	**60.6**	63	**40.6**	92	**59.4**
	4	80	**51.6**	60	**38.7**	64	**41.3**	75	**48.4**	89	**57.4**	64	**41.3**	75	**48.4**	53	**34.2**	67	**43.2**	50	**32.3**
	3	12	**7.7**	8	**5.2**	13	**8.4**	13	**8.4**	16	**10.3**	9	**5.8**	1	**0.6**	2	**1.3**	12	**7.7**	7	**4.5**
	2	29	**18.7**	6	**3.9**	19	**12.3**	9	**5.8**	16	**10.3**	6	**3.9**	2	**1.3**	5	**3.2**	10	**6.5**	6	**3.9**
	1	6	**3.9**	1	**0.6**	7	**4.5**	3	**1.9**	3	**1.9**	0	**0.0**	0	**0.0**	1	**0.6**	3	**1.9**	0	**0.0**
	計	155		155		155		155		155		155		155		155		155		155	

＜分析＞

Q1が肯定評価で昨年度より顕著に増加している。１・２年次のT-timeの取組が進路実現につながりを実感していると考えられる。Q4,5も肯定評価が増加しており、特にQ5の研修ツアーについては、課題研究を進める上で有効に作用したと言える。

Q6~8,10は9割以上の生徒が肯定評価をしている。探究の過程で、分析し言語でを表現する力や、他者と協働して問題を解決しようとする力などが向上したことがうかがえる。特にQ10の、T-timeの時間は積極的に取り組むべき時間であると、後輩に伝えたいという回答に値が高く、T-timeは有意義な活動であると、多くの生徒が考えていることが、垣間見えた。

今年度の学年全生徒と総合型・推薦型受験予定者を比較すると、肯定評価の割合に大きな差はなく、全生徒が意義を感じながら積極的に取り組んだと言える。